



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN AUTO: 05001 31 03 013 2022 00140 01

Proceso: Responsabilidad Civil Extracontractual.
Demandantes: KATERINA MARÍA SEPÚLVEDA RUIZ y otros.
Demandada: MARÍA BEATRIZ MUÑOZ GARCÍA
Extracto: No se satisfacen los criterios normativos para ordenar el desistimiento tácito. Revoca.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación formulado por la parte actora, contra el auto calendado el tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín.

ANTECEDENTES

La demanda fue admitida por auto del 1° de junio de 2.022, providencia en la que se decretaron medidas cautelares¹, las que una vez practicadas, en auto del 12 de enero de 2.023 se requirió a la parte actora para cumplir la carga impuesta en la admisión, tendiente a que en el término de treinta (30) días se notificara a la demandada, so pena

¹ Se trató de la inscripción de la demanda sobre los inmuebles identificados con Matrícula Inmobiliaria (M.I.) N° 01N-447223; 01N-5252923; 01N-114897; 01N-163078; y, 01N-227831. Ver auto admisorio, archivo 10 del Cuaderno Principal, Expediente Digital.

de aplicar el artículo 317 procesal civil, lo que al incumplirse generó que mediante la decisión recurrida se declarara el desistimiento tácito².

Al respecto, la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, aduciendo que desde la admisión viene gestionando para practicar las cautelas, logrando registrarlas.

Citando la sentencia STC19013-2017 explicó que la aplicación de la terminación anormal no puede ser irreflexiva, pues debe observarse las particularidades del caso, y considerar su actitud atenta y ágil, al punto que el 3 de marzo de 2.023, sin conocer el auto apelado, efectuó la notificación personal a la demandada, por lo que aportó la constancia de envío a través de correo certificado (guía 9159870232), sin que el término se extendiera de manera irracional.

Así, que sus actuaciones han sido con la debida diligencia, sin que se pueda dejar a un lado los derechos al debido proceso e igualdad³.

El *a quo* resolvió no reponer, aduciendo que la decisión cuestionada tiene fundamento normativo, y su finalidad es evitar la parálisis del proceso, máxime que no había cautelas pendientes por consumarse, siendo que el término concedido en el requerimiento transcurrió sin cumplimiento de la carga impuesta.

En relación a la notificación que según la actora efectuó el 3 de marzo de 2.023, sólo la comunicó al Juzgado el día 6 de ese mes y año, fecha en que se publicó por estados la terminación del proceso, por lo que el cumplimiento fue tardío, así como su acreditación. Subsidiariamente concedió la alzada.

² Archivos 32 y 34 ídem.

³ Archivo 35 de igual expediente digital.

Como se trata de un auto apelable según lo normado por el literal “e” del numeral 2° del artículo 317 procesal civil, se procede a resolver tal como lo prevé el artículo 326 ibidem; previas:

CONSIDERACIONES

El recurso de apelación busca que el Superior estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, ello dentro del principio de la limitación que impone el artículo 328 del C. G. del P..

El artículo 317 ídem dispone los eventos en los cuales procede la figura del desistimiento tácito. Tales circunstancias son:

1. Cuando estando pendiente una actuación a cargo de la parte y se le requiere para que la realice en el término de treinta (30) días (numeral 1°). Este requerimiento no puede efectuarse cuando está pendiente la práctica de medidas cautelares.
2. En el evento que el proceso permanezca inactivo por un año en la secretaría, sin necesidad de requerimiento previo (numeral 2°).
3. Si el proceso cuenta con sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en el numeral 2° será de dos (2) años (literal B numeral 2°). Ello sin requerimiento previo.

En el caso en estudio el sustento a la decisión atacada es el primer supuesto, a lo que circunscribimos el pronunciamiento.

A través del auto calendado el 12 de enero de 2.023, el *a quo* resolvió:

“Incorpora y pone en conocimiento la respuesta dada por la Oficina de Instrumentos Públicos de Medellín – Zona Norte, donde informa que fue inscrita la medida en el F.M.I. 01N-447223, comunicada mediante oficio 749 del 14 de septiembre de 2022.

“Como quiera que, verificado el expediente, no se advierten medidas cautelares pendientes de decretar, se requiere a la parte demandante, para

que proceda con la carga impuesta en el numeral tercero del auto calendado del 1º de junio de 2022, esto es, que proceda a notificar a la demandada en la forma consagrada en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., para lo cual se concede el término de treinta (30) días, so pena de disponer bajo los presupuestos del artículo 317 ibídem.” Subraya adrede.

Como se observa, se hizo hincapié en el requerimiento del 1º de junio de 2.022, exhortándose a cumplir la carga impuesta desde la admisión de la demanda; sin embargo, para esa fecha no era posible requerir, pues estaba pendiente la práctica de las cautelas decretadas, ya que como indica el inciso 3º del numeral 1º del artículo 317 procesal civil:

“El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.”

Bajo ese panorama, se declaró la figura procesal del desistimiento en condiciones que procesalmente no podían presentarse. Este resulta ser un primer motivo de cara a la prosperidad de la alzada.

Por otro lado, no se advierte apatía de la actora frente al proceso, su diligencia y atención es evidente en las actuaciones a fin de consumir las cautelas frente a cinco (5) inmuebles⁴, aunque es cierto que transcurrió un término superior a treinta (30) días entre la notificación de los autos calendados el doce (12) de enero y tres (3) de marzo de 2.023, también lo es que antes de conocerse sobre la terminación anormal, hubo actuación de parte, realizándose el envío de la citación para notificación personal, tal como obra a folios 7 y siguientes del archivo 35 del Expediente Digital.

Lo anterior debió considerarse, y si bien la teleología la figura procesal de marras es evitar la parálisis injustificada del pleito, la misma no se

⁴ Los con M.I. 01N-447223; 01N-5252923; 01N-114897; 01N-163078; y, 01N-227831.

otea, se recuerda que el desistimiento tácito requiere pronunciamiento judicial⁵, y antes de él existió actuación frente a lo pendiente.

Conforme a lo anterior, se revocará la decisión apelada. Sin costas dada la prosperidad del recurso, según lo previsto en el artículo 365 procesal civil.

Por lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín;

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto calendado el tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, según lo motivado.

SEGUNDO: Sin condena en costas. Ejecutoriada esta providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen.

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO

⁵ En en su parte pertinente dice el numeral 2° del artículo 317 del C.G. del P. que: “*se decretará la terminación*”; por su parte, el literal “e”, numeral 2° del artículo 317 ídem alude a la “*providencia que decrete el desistimiento tácito...*”.